

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

AUGUSTĖS JUOZAPAVIČIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2022-09-21 Nr. 3R-1831-(2.50.E)
Vilnius

Vardas, pavardė

AUGUSTĖ JUOZAPAVIČIENĖ

Gimimo data ir vieta

1980 m. kovo 5 d.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2002 m. Lietuvos teisės universitetas (Mykolo Romerio universitetas). Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis.

2004 m. Lietuvos teisės universitetas (Mykolo Romerio universitetas). Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

2004 12 - 2013 01

Vilniaus apygardos teismas, teisėjo padėjėja

2013 01 - 2022 07

Lietuvos apeliacinis teismas, teisėjo padėjėja, 2013-11-22–2014-01-01 Teismų praktikos skyriaus konsultantė, 2015-03-25–2015-07-16 Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko padėjėja

2020 07 - iki šiol

Vilniaus regiono apylinkės teismo Širvintų rūmai, teisėja

Teisės ir administravimo departamento
Administravimo skyriaus vedėja



Jovita Ramanauskienė

AUGUSTĖ JUOZAPAVIČIENĖ
Vilniaus regiono apylinkės teismo Širvintų rūmų teisėja
gim. 1980 m., gyv. Elbingo g. 16-4, Vilnius,
tel. Nr. 861437303, el. paštas: augusteka@gmail.com

Nacionalinei teismų administracijai

PRAŠYMAS
2022-06-01
Vilnius

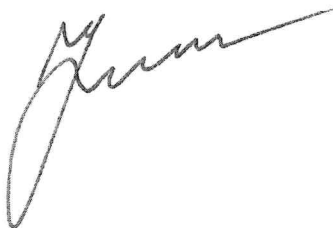
Pageidauju būti perkelta į to paties – Vilniaus regiono apylinkės teismo – Vilniaus rajono rūmų teisėjo pareigas be atrankos.

Privačių interesų deklaracija Valstybinės mokesčių inspekcijos Elektroninio deklaravimo informacinėje sistemoje buvo užpildyta 2020-08-20. Ši deklaracija nepatikslinama, kadangi tapus šiame prašyme nurodyto teismo teisėja, neatsiras jokių naujų aplinkybių, dėl kurių galėtų kilti interesų konfliktas.

Priedama:

- 1) motyvacinis kreipimasis į Jo Ekscelenciją Lietuvos Respublikos Prezidentą (1 lapas);
- 2) prašymas Nuolatinei teisėjų veiklos vertinimo komisijai dėl neeilinio vertinimo (1 lapas);
- 3) gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymas (2 lapai);
- 4) pretendento anketa (6 lapai).

Pagarbiai



Augustė Juozapavičienė

AUGUSTĖ JUOZAPAVIČIENĖ
Vilniaus regiono apylinkės teismo Širvintų rūmų teisėja
gim. 1980 m., gyv. Elbingo g. 16-4, Vilnius,
tel. Nr. 861437303, el. paštas: augusteka@gmail.com

Jo Ekscelencijai
Lietuvos Respublikos Prezidentui
Gitanui Nausėdai

PRAŠYMAS
2022-06-01
Vilnius

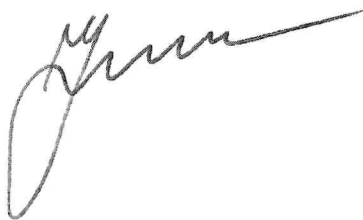
Atsižvelgdama į profesines ir asmenines priežastis, pageidauju būti perkelta į to paties Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmus be atrankos.

Nuo 2004 m. iki 2020 m. kaip teisėjo padėjėja dirbau su baudžiamosiomis bylomis Vilniaus apygardos teisme bei Lietuvos apeliaciniame teisme. Esu sukaupusi didelę patirtį šioje srityje, todėl norėčiau ir toliau joje specializuotis. Tuo tarpu šiuo metu dirbu Vilniaus regiono apylinkės teismo Širvintų rūmuose, kuriuose specializacijų nėra, todėl nagrinėju visas apylinkės teismui priskirtinas baudžiamąsias, administracines bei civilines bylas, atlieku ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, dirbu su teikimais bei skundais migrantų bylose, didžiąją dalį sudaro civilinės bylos. Nors darbas įvairiapusis ir įdomus, manau, kad efektyviausiai galėčiau dirbti specializuodamasi konkrečioje – baudžiamosios teisės srityje. Tai galėčiau daryti Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmuose, kuriuose yra teisėjų specializacijos.

Taip pat prašyčiau Jūsų atsižvelgti ir į tai, kad gyvenu Vilniuje, turiu šeimą, tris mažamečius vaikus, važinėdama į Širvintų rūmus, patiriu didesnes laiko ir uždirbamų lėšų sąnaudas. Be to, mano kolega – teisėjas Linas Zinkevičius, su kuriuo ne kartą dėl įvairių nenumatytų priežasčių teko kooperuotis važiuojant iš Vilniaus į Širvintas, yra skiriamas Vilniaus apygardos teisėju, todėl nenumatytais atvejais nelieta galimybės derintis atvažiavimą į darbovietę (kaip ir dabartinėje mano situacijoje, kai po dešinės kojos piršto lūžio negaliu vairuoti automobilio).

Esant galimybei, labai prašyčiau svarstyti mano perkėlimą į Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmus.

Pagarbiai



teisėja Augustė Juozapavičienė

I. ASMENS DUOMENYS

1.	Vardas (-ai) pavardė (-ės)	Augustė Juozapavičienė
2.	Asmens kodas	48003050255
3.	Asmens dokumento duomenys (pavadinimas, numeris, kada išduota, iki kada galioja, kas išdavė)	Asmens tapatybės kortelė, Nr. 14889976, išduota 2018-06-07, galioja iki 2028-06-07
4.	Socialinio draudimo pažymėjimo numeris	
5.	Pilietybė	Lietuvos Respublikos
6.	Gyvenamoji vieta	Elbingo g. 16-4, Vilnius
7.	Kontaktiniai duomenys (telefono numeris, elektroninio pašto adresas).	tel. Nr. 861437303, el. paštas: augusteka@gmail.com
8.	Šeiminė padėtis	susituokusi

9. Žinios apie šeimą¹:

Giminystės ryšiai	Vardas, pavardė	Gimimo metai	Darbo vieta, pareigos	Gyvenamosios vietos adresas
Sutuoktinis	Audrius Juozapavičius	1981	Advokatų kontora „Juozapavičius, Valiukas ir partneriai“, advokatas	Elbingo g. 16-4, Vilnius
Duktė	Izabelė Juozapavičiūtė	2009	moksleivė	Elbingo g. 16-4, Vilnius
Sūnus	Kristupas Juozapavičius	2010	moksleivis	Elbingo g. 16-4, Vilnius
Sūnus	Benjamins Juozapavičius	2015	moksleivis	Elbingo g. 16-4, Vilnius
Mama	Romutė Gresytė	1947	pensininkė	Elbingo g. 83-18, Vilnius
Tėvas	Juozas Gerimantas Kaklauskas	1939	Pensininkas	Puntuko g. 23, Anykščiai
Tėvo sutuoktinė	Nijolė	1959	UAB „Anrestas“	Puntuko g. 23,

Brolis	Kaklauskienė Vytautas Kaklauskas	1989	Nedirbantis (neįgalumas)	Anykščiai Puntuko g. 23, Anykščiai
Brolis	Ernestas Kaklauskas	1969	Elektrikas	Augustdorf, VFR
Brolio sutuoktinė	Aurelija Kaklauskienė	1966	Pardavėja	Augustdorf, VFR
Sesuo	Milda Kaklauskaitė	1990	Europos kibernetinio saugumo organizacija, specialist	Briuselis, Belgija
Sesuo	Ingrida Jovaišienė	1964	Socialinė darbuotoja	Londonas, Anglija

¹ Nurodomos žinios apie sutuoktinį, sugyventinį, partnerį, kai partnerystė įregistruota įstatymų nustatyta tvarka, taip pat tėvus (tėvius, vaikus (įvaikius), brolius (įbrolius), seseris (įseseres), senelius, vaikaičius ir jų sutuoktinius, sugyventinius ar partnerius.

II. KITA INFORMACIJA

10. Išsimokslinimas:

Visas mokyklos pavadinimas	Išsimokslinimo lygis	Baigimo metai	Diplomo numeris	Įgyta specialybė	Suteikta kvalifikacija
Vilniaus Šeškinės vidurinė mokykla	vidurinis	1998	221187		
Mykolo Romerio universitetas (tuo metu – Lietuvos teisės universitetas)	aukštasis	2002	1574	teisininkas	Teisės bakalauras
Mykolo Romerio universitetas (tuo metu – Lietuvos teisės universitetas)	aukštasis	2004	1823	teisininkas	Teisės magistras

11. Mokslo laipsnis ir pedagoginis mokslo vardas:

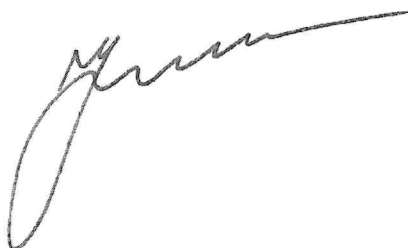
Mokslo laipsnis, pedagoginis mokslo vardas	Pavadinimas	Mokslo sritis	Diplomo numeris	Išdavimo data	Institucijos, kurioje suteiktas laipsnis ar vardas, pavadinimas

12.	Mokslinė, pedagoginė ar kūrybinė veikla	2007 – 2009 m. Prancūzų teisės mokykla (VU teisės fakultetas)
13.	Dalyvavimas rengiant teisės aktų projektus	Nedalyvavau
14.	Dalyvavimas Lietuvos ar tarptautinėse darbo grupėse kaip eksperto	Dalyvavimas 2018 m. gruodžio 5 d. Nacionalinėje teismų administracijoje vykusiame tarpinstitucinės darbo grupės, atliekančios teismų procesinės veiklos teisinio reguliavimo sisteminį įvertinimą Reglamento (ES) 2016/679 kontekste posėdyje, aptariant Baudžiamojo proceso kodekse ir Administracinių nusižengimų kodekse įtvirtintą teisinį reguliavimą.
15.	Paskatinimai, apdovanojimai, padėkos	Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko 2015 m.

		vasario 25 d. įsakymu skirta padėka. Lietuvos apeliacinio teismo kanclerio 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymas dėl trečios kvalifikacinės klasės suteikimo.
16.	Nurodykite, jei einate renkamas ar skiriamas pareigas, taip pat ar dirbate verslo ar kitokiose privačiose įstaigose ar įmonėse, išskyrus pedagoginę ir kūrybinę veiklą.	Ne
III. PAPILDOMI KLAUSIMAI		
17.	Ar buvote baustas drausmine tvarka? Jei taip, nurodykite kada, už ką ir kokios nuobaudos buvo taikytos.	Ne
18.	Ar buvote baustas administracine tvarka? Jei taip, nurodykite kada, už ką ir kokios nuobaudos buvo taikytos.	Ne
19.	Ar Jūsų atžvilgiu buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas (iškelta baudžiamoji byla)? Jei taip, nurodykite aplinkybes, nutraukimo pagrindus ir datą.	Ne
20.	Ar buvote atleistas iš teisėjo, prokuroro, advokato, notaro, antstolio, policijos ar vidaus reikalų sistemos darbuotojo pareigų arba iš valstybės tarnybos už profesinės ar tarnybinės veiklos pažeidimus? Jei, taip, nurodykite aplinkybes, atleidimo datą.	Ne
21.	Ar buvote SSRS valstybės saugumo komiteto (NKVD, NKGB, MGB, KGB) kadrinis darbuotojas, kuriam pagal Lietuvos Respublikos įstatymą „Dėl SSRS valstybės saugumo komiteto (NKVD, NKGB, MGB, KGB) vertinimo ir šios organizacijos kadrinių darbuotojų dabartinės veiklos“ draudžiama dirbti valstybės tarnyboje? Jei taip, nurodykite, kada ir koku.	Ne
22.	Ar priklausote kokiai nors politinei partijai ar kitai politinei organizacijai?	Ne
23.	Ar esate uždraustos organizacijos narys?	Ne
24.	Ar esate pripažintas neveiksniu?	Ne

25.	Ar esate įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu pripažintas padaręs nusikalstamą veiką?	Ne
25.	Ar jūsų šeimos narių atžvilgiu buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas (iškelta baudžiamoji byla)? Jeigu taip, nurodykite aplinkybes, nutraukimo pagrindus ir datą.	Ne
26.	Ar yra kas nors iš jūsų šeimos narių įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu pripažintas padaręs nusikalstamą veiką? Jeigu taip, nurodykite kas ir nuosprendžio priėmimo datą (pagal kokį Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso straipsnį).	Ne

Augustė Juozapavičienė



2022-06-01

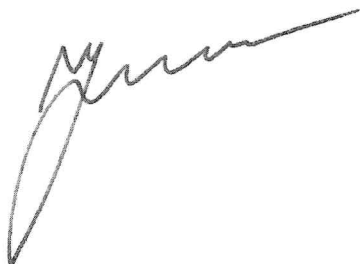
GYVENIMO IR DARBINĖS VEIKLOS APRAŠYMAS

2022-06-01

Vilnius

Vardas	Augustė
Pavardė	Juozapavičienė
Gimimo data	1980 m. kovo 5 d.
Telefono numeris, elektroninio pašto adresas	861437303, augusteka@gmail.com
Gyvenamosios vietos adresas	Elbingo g. 16-4, Vilnius
Išsilavinimas	<p>1986 m. – 1998 m. Vilniaus Šeškinės vidurinė mokykla Vidurinis išsilavinimas</p> <p>1998 m. – 2002 m. Mykolo Romerio universitetas (tuo metu – Lietuvos teisės universitetas) Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis</p> <p>2002 m. – 2004 m. Mykolo Romerio universitetas (tuo metu – Lietuvos teisės universitetas) Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis</p>
Darbo patirtis	<p>2004 m. gruodžio 1 d. – 2013 m. sausio 28 d. Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo padėjėja.</p> <p>2013 m. sausio 28 d. – 2013 m. lapkričio 21 d. tarnybinio kaitumo būdu perkelta į Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo padėjėjo pareigas.</p> <p>2013 m. lapkričio 22 d. – 2014 m. sausio 1 d. tarnybinio kaitumo būdu perkelta į Lietuvos apeliacinio teismo Teismų praktikos skyriaus konsultanto pareigas.</p> <p>2014 m. sausio 2 d. – 2015 m. kovo 24 d. Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo padėjėja.</p> <p>2015 m. kovo 25 d. – 2015 m. liepos 16 d. Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko padėjėja.</p> <p>2015 m. liepos 17 d. - 2018 m. birželio 10 d. <i>motinystės atostogos</i></p> <p>2018 m. birželio 11 d. – 2020 m. liepos 27 d. Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo padėjėja.</p> <p>2020 m. liepos 28 d. – iki dabar Vilniaus regiono apylinkės teismo Širvintų rūmų teisėja</p>

Mokslinė veikla	nevykdyta
Kalbiniai įgūdžiai	Anglų – B2., rusų – B2., prancūzų – B1.1.
Kvalifikacijos kėlimas	<ul style="list-style-type: none"> • 2022-05-06 konferencija „Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso specialiosios dalies sistemiškumo iššūkiai“; • 2021-10-08 tyrimo „Gynybos teisės įrodinėjimo procese“ pristatymas; • 2021-06-02(-04) mokymai pagal teisėjų bendrųjų gebėjimų mokymo programą (baudžiamoji teisė ir baudžiamasis procesas); • 2021-05-58 mokslinė praktinė konferencija „Baudžiamųjų įstatymų (ne)kokybė ir žmogaus teisės“; • 2021-03-30 seminaras pagal teisėjų bendrųjų gebėjimų mokymo programą „Kritiniai pokalbiai, jų valdymas“; • 2020-12-17 Lietuvos teismo ekspertizės centro mokymai „Teismo ekspertizė autoįvykių bylose“; • 2020-11-9(-13) apylinkės teismų teisėjų įvadiniai mokymai; • 2020-02-03 konferencija „Baudžiamosios ir civilinės teisės takoskyros beiėškant“.
Dalyvavimas tarptautinėse, politinėse ir visuomeninėse organizacijose	nedalyvauju
Asmeninės savybės	nuoširdumas, draugiškumas, mandagumas, kūrybiškumas, korektiškumas, darbštumas, atsakingumas, pareigingumas, stropumas, analitinis mąstymas, atidumas, gebėjimas sklandžiai dirbti komandoje, komunikabilumas, organizuotumas.
Kita papildoma informacija (pomėgiai ar kt.)	Skaitymas, keliavimas su šeima.



Augustė Juozapavičienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS AUGUSTĖS JUOZAPAVIČIENĖS NEEILINIO VEIKLOS VERTINIMO

2022 m. rugsėjo 4 d. Nr. 48P-81
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija) 2022 m. rugpjūčio 29 d. posėdyje dalyvaujant Komisijos nariams Gabrielei Juodkaitei-Granskienei (Komisijos pirmininkė), Jūratei Varanauskaitei, Ritai Dambrauskaitei, Dariui Kantaravičiui, Kristinai Kovalčikienei, Haroldui Šinkūnui, Editai Gruodytei, išanalizavusi teisėjos Augustės Juozapavičienės neeilinio veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo III skyriuje nustatytus teisėjo profesinės veiklos paskutinių praėjusių trejų kalendorinių metų rodiklius, išklausiusi teisėjos paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

I. DUOMENYS APIE TEISĖJOS PROFESINĘ VEIKLĄ (TEISINIO DARBO KOKYBĘ)

Augustė Juozapavičienė teisėjo pareigas eina nuo 2020 m. liepos mėn., kai buvo paskirta Vilniaus regiono apylinkės teismo Širvintų rūmų teisėja.

Veiklos vertinimo laikotarpiu (2019 – 2021 metais) teisėja nagrinėjo civilines, baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas, priskirtas apylinkės teismo kompetencijai.

Teisėjos darbo krūvis

Nacionalinės teismų administracijos (toliau – NTA) duomenimis, teisėjos Augustės Juozapavičienės darbo krūvis vertinamuoju laikotarpiu buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkės teisme ir mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 23,70; apylinkės teisme – 36,25; apylinkių teismuose – 35,06).

Vertinamuoju laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 80 baudžiamųjų bylų, iš jų 17 bylų priimtas nuosprendis, 32 teikimus ir prašymus šių bylų vykdymo procese; 379 civilines bylas, iš jų 125 bylose priimtas sprendimas, 41 prašymą civilinių bylų vykdymo procese; 52 administracinių nusižengimų bylas, 46 prašymus šių bylų vykdymo procese; 41 ikiteisminio tyrimo dokumentą.

Vertinamuoju laikotarpiu teisėja nutraukė 2 civilines bylas, patvirtindama taikos sutartis; 1 bylą perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu.

Teisėjos Augustės Juozapavičienės atžvilgiu nebuvo taikytos krūvio mažinimo priemonės, įskaitant atvejus dėl sudėtingomis ar itin sudėtingomis pripažintų bylų nagrinėjimo.

Komisija, atsižvelgdama į teisėjos išnagrinėtų bylų skaičių bei į tai, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėja nagrinėjo visų kategorijų bylas, priskirtas apylinkės teismo kompetencijai, teisėjos darbo krūvį, faktinį teisėjos darbo laikotarpį, vadovaudamasi Aprašo 10 punkte nurodytais kriterijais, vertina 15 balų.

Bylų nagrinėjimo trukmė

Vidutinė teisėjos baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė vertinamuoju laikotarpiu buvo trumpesnė tiek už vidutinę apylinkės teismo, tiek už šalies apylinkių teismų teisėjų baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 93 d., apylinkės teisme – 119 d., apylinkių teismuose – 113 d.).

Pagal Vilniaus apygardos teismo pateiktą informaciją, vertinamuoju laikotarpiu teisėja neturėjo nė vienos baudžiamosios bylos, kurios nagrinėjimas būtų užsitęsęs ilgiau nei vienerius metus.

Vidutinė teisėjos civilinės bylos nagrinėjimo trukmė vertinamuoju laikotarpiu buvo trumpesnė tiek už vidutinę apylinkės teismo, tiek už šalies apylinkių teismų teisėjų civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 66 d., apylinkės teisme – 84 d., apylinkių teismuose – 79 d.).

Pagal Vilniaus apygardos teismo pateiktą informaciją, vertinamuoju laikotarpiu teisėja turėjo 2 civilines bylas, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei vienerius metus:

1. Civilinėje byloje Nr. e2-88-1143/2022 dėl palikimo atsisakymo fakto pripažinimo negaliojančiu ieškinys teisme gautas 2021 m. birželio 29 d. Bylos nagrinėjimas užsitęsė dėl ieškinio tikslinimo, dėl teisėjos teisėto nebuvimo darbe. Posėdis byloje paskirtas 2022 m. rugpjūčio 18 d.
2. Civilinėje byloje Nr. e2-60-1143/2022 dėl santuokos nutraukimo dėl vieno sutuoktinio kaltės ir kitų susijusių klausimų ieškinys teisme gautas 2021 m. gegužės 27 d., byla iškelta 2021 m. birželio 2 d. Bylos nagrinėjimas užsitęsė dėl atsakovės neatvykimo į teismo posėdžius, dėl teisėjos teisėto nebuvimo darbe. Byloje paskirta mediacija, mediacijos procesas nėra pasibaigęs.

Pagal Vilniaus apygardos teismo pateiktą informaciją, vertinamuoju laikotarpiu teisėja neturėjo nė vienos administracinio nusižengimo bylos, kurios nagrinėjimas būtų užsitęsęs ilgiau nei šešis mėnesius.

Komisija, atsižvelgdama į teisėjos statistinę vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę, į tai, kad teisėja vertinamuoju laikotarpiu turėjo 2 civilines bylas, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei vienerius metus, ir neturėjo nė vienos baudžiamosios bylos, kurios nagrinėjimas būtų užsitęsęs ilgiau nei vienerius metus; taip pat neturėjo nė vienos administracinio nusižengimo bylos, kurios nagrinėjimas būtų užsitęsęs ilgiau nei šešis mėnesius, teisėjos bylų nagrinėjimo trukmę, vadovaudamasi Aprašo 11 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 18 balų.

Procesinių sprendimų kokybė

NTA duomenimis, teisėjos Augustės Juozapavičienės baudžiamosiose bylose vertinamuoju laikotarpiu tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai buvo didesni už teisėjų priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklius apylinkių teismuose (teisėjos – 100,00 proc. ir 100,00 proc.; apylinkių teismuose – 98,90 proc. ir 90,94 proc.).

Veiklos vertinimo laikotarpiu apskųstas 1 teisėjos priimtas nuosprendis, kuris buvo pakeistas, panaikintų nėra.

Vilniaus apygardos teismo duomenimis, teisėjos priimtas nuosprendis buvo pakeistas dėl šių priežasčių:

- Baudžiamojame byloje Nr. 1A-637-891/2021 pakeistas 2021-09-29 nuosprendis dėl netinkamai pritaikyto baudžiamojo įstatymo, panaikinant jo dalį, kuria A. A. pripažintas kaltu padaręs BK 178 straipsnio 2 dalyje numatytą nusikalstamą veiką ir, vadovaujantis BK 37 straipsnio nuostatomis, atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės pagal BK 178

straipsnio 2 dalį. Vilniaus apygardos teismo 2021-12-21 nuosprendžiu nuspręsta A. A., padariusį BK 178 straipsnio 2 dalyje numatytą nusikaltimą, vadovaujantis BK 37 straipsnio nuostatomis, atleisti nuo baudžiamosios atsakomybės dėl šio nusikaltimo mažareikšmiškumo ir baudžiamąją bylą jam nutraukti (BPK 328 straipsnio 1 punktas). Pirmosios instancijos teismas padarė teisingą ir pagrįstą išvadą, jog yra pagrindas taikyti A. A. BK 37 straipsnio nuostatas ir atleisti jį nuo baudžiamosios atsakomybės pagal BK 178 straipsnio 2 dalį dėl šio nusikaltimo mažareikšmiškumo, tačiau, atleisdamas A. A. nuo baudžiamosios atsakomybės pagal BK 178 straipsnio 2 dalį dėl šio nusikaltimo mažareikšmiškumo, tai yra vadovaudamasis BK 37 straipsniu, nuosprendžiu, kaip to reikalauja BPK 303 straipsnio 4 dalis, baudžiamosios bylos A. A. nenutraukė, nors ir nurodė, kad vadovaujasi ir šia dalimi. Be to, pirmosios instancijos teismas tuo pačiu nuosprendžiu A. A. pripažino ir kaltu padariusį BK 178 straipsnio 2 dalyje numatytą nusikalstamą veiką (trijų alkoholinių butelių vagystė iš L. M. namo), nors nagrinėjamoje byloje apkaltinamojo nuosprendžio nepriėmė, tai yra nepagrįstai vadovavosi BPK 303 straipsnio 2 dalimi.

NTA duomenimis, teisėjos Augustės Juozapavičienės civilinėse bylose vertinamuoju laikotarpiu tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai buvo didesni už teisėjų priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumo rodiklius apylinkių teismuose (teisėjos – 99,74 proc. ir 85,71 proc.; apylinkių teismuose – 99,63 proc. ir 85,23 proc.).

Veiklos vertinimo laikotarpiu apskūsti 7 teisėjos priimti sprendimai, 4 pakeisti, 1 panaikintas.

Vilniaus apygardos teismo duomenimis, veiklos vertinimo laikotarpiu teisėjos priimtas sprendimas buvo panaikintas dėl šių priežasčių:

- Civilinėje byloje Nr. e2-979-1143/2021 dėl turtinės žalos priteisimo Vilniaus regiono apylinkės teismas ieškinį atmetė. Vilniaus apygardos teismas civilinėje byloje Nr. e2A-2018-580/2021 sprendimą panaikino ir priėmė naują sprendimą – ieškinį tenkino. Pirmosios instancijos teismas netinkamai vertino byloje pateiktus įrodymus, netinkamai taikė Civilinio kodekso normas, reglamentuojančias civilinę atsakomybę.

Vilniaus apygardos teismo duomenimis, veiklos vertinimo laikotarpiu teisėjos priimti sprendimai buvo pakeisti dėl šių priežasčių:

1. Civilinėje byloje Nr. e2-9227-1143/2020 dėl skolos priteisimo Vilniaus regiono apylinkės teismas ieškinį tenkino iš dalies. Vilniaus apygardos teismas civilinėje byloje Nr. e2A-275-430/2021 iš dalies pakeitė sprendimą už akių. Pirmosios instancijos teismas, netenkindamas ieškovės reikalavimo dėl negautų pajamų (nuostolių) priteisimo, neatsižvelgė į kasacinio teismo išaiškinimus. Pirmosios instancijos teismas pagrįstai ieškovei iš atsakovės priteisė tą atsakovės nesumokėtą tarpininkavimo mokesčio dalį, kurios mokėjimas nebuvo susietas su atsakovės vėlavimu vykdyti prievolę ir buvo aiškiai nurodytas sutarties specialiosiose sąlygose, tačiau neatsižvelgė į tai, kad atsakovas dalį tarpininkavimo mokesčio buvo sumokėjęs. Pirmosios instancijos teismas nesivadovavo apeliacinės instancijos teismo praktika. Teisėjų kolegija konstatavo, jog kredito sutarties bendrųjų sąlygų 6.1 punkte numatyta atsakovo atsakomybei už sutartinių įsipareigojimų netinkamą vykdymą, atsižvelgiant į Vartojimo kredito įstatymo 11 straipsnio 8 dalyje nustatytą netesybų dydį, esant neproporcingai didelei, yra pagrindas sutartinę nuostatą laikyti nesąžininga ir negaliojančia nuo kredito sutarties sudarymo momento (CK 1.80 straipsnis, 6.228-4 straipsnio 8 dalis), o ieškovės ieškinio reikalavimas priteisti 1,53 Eur kompensuojamąją funkciją atliekančių palūkanų, apskaičiuotų už laikotarpį nuo termino įvykdyti prievolę praleidimo iki vartojimo kredito sutarties nutraukimo dienos, yra nepagrįstas.
2. Civilinėje byloje Nr. e2-9252-1143/2020 dėl skolos priteisimo Vilniaus regiono apylinkės teismas ieškinį tenkino iš dalies. Vilniaus apygardos teismas civilinėje byloje Nr. e2A-274-

565/2021 iš dalies pakeitė sprendimą už akių. Pirmosios instancijos teismas, sprenddamas dėl ieškinio reikalavimo priteisti negautas pajamas, nesivadovavo kasacinio teismo praktika, suteikiančia kredito davėjui, nutraukusiam sutartį, teisę reikalauti negautų pajamų (nuostolių) atlyginimo (negautų pelno palūkanų forma), dėl to netinkamai kvalifikavo šalis siejančius teisinius santykius ir nepagrįstai atsakovei netaikė civilinę sutartinę atsakomybę reglamentuojančių teisės normų, todėl pirmosios instancijos teismo sprendimas šioje dalyje pakeistas papildomai priteisiant ieškovei iš atsakovės negautas pajamas.

3. Civilinėje byloje Nr. e2-9260-1143/2020 dėl skolos priteisimo Vilniaus regiono apylinkės teismas ieškinį tenkino iš dalies. Vilniaus apygardos teismas civilinėje byloje Nr. e2A-491-864/2021 iš dalies pakeitė sprendimą už akių. Apeliacinės instancijos teismas nusprendė, jog egzistuoja teisinis pagrindas pripažinti sutarties bendrosios ir specialiosios dalies sąlygas, susijusias su administravimo mokesčio apibrėžimu ir apskaičiavimu, nesąžiningomis ir negaliojančiomis bei pripažinti sutarties bendrosios dalies sąlygas, susijusias su tarpininkavimo mokesčio apibrėžimu ir apskaičiavimu, nesąžiningomis ir negaliojančiomis (Civilinio kodekso 6.228-4 straipsnio 3 dalis, 9 dalis). Pirmosios instancijos teismas turėjo pagrindą ieškovei iš atsakovo priteisti tik tą atsakovo nesumokėto tarpininkavimo mokesčio dalį, kurios mokėjimas nebuvo susietas su atsakovo vėlavimu vykdyti prievolę, buvo aiškiai nurodytas sutarties specialiosiose sąlygose, be to, tik iki sutarties nutraukimo, todėl ši pirmosios instancijos teismo sprendimo už akių dalis pakeista, priteisiant ieškovei iš atsakovo 23,02 Eur tarpininkavimo mokesčio. Įvertinus tai, jog sutarties bendrosios ir specialiosios dalies sąlygos, susijusios su administravimo mokesčio apibrėžimu ir apskaičiavimu, pripažintos nesąžiningomis ir negaliojančiomis, pakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas už akių ir dalyje dėl administravimo mokesčio priteisimo, atitinkamai, ši ieškinio reikalavimą atmetant visa apimtimi. Pirmosios instancijos teismas, sprenddamas dėl negautų pajamų, nesivadovavo kasacinio teismo praktika.
4. Civilinėje byloje Nr. e2-5687-1143/2021 dėl santuokos nutraukimo ir susijusių teisinių pasekmių bei pagal priešieškinį dėl santuokos nutraukimo ir kitų su santuokos nutraukimu susijusių reikalavimų Vilniaus regiono apylinkės teismas ieškinį ir priešieškinį tenkino iš dalies. Vilniaus apygardos teismas civilinėje byloje Nr. e2A-338-864/2022 sprendimą pakeitė. Pirmosios instancijos teismas šioje byloje tinkamai aiškino ir taikė teisės normas, reglamentuojančias santuokos nutraukimą dėl abiejų sutuoktinių kaltės, bendro sutuoktinių turto padalijimą natūra, įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą, tačiau suklydo taikydamas sutuoktinių pavardes po santuokos nutraukimo ir solidariųjų sutuoktinių prievolių padalijimą reglamentuojančias teisės normas.

NTA duomenimis, teisėjos Augustės Juozapavičienės administracinių nusižengimų bylose vertinamuoju laikotarpiu tiek priimtų, tiek apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai buvo mažesni už teisėjų priimtų ir apskųstų nutarimų stabilumo rodiklius apylinkių teismuose (teisėjos – 96,15proc. ir 60,00 proc.; apylinkių teismuose – 99,43 proc. ir 93,58 proc.).

Veiklos vertinimo laikotarpiu apskųsti 5 teisėjos priimti nutarimai, 1 pakeistas, 2 panaikinti.

Vilniaus apygardos teismo duomenimis, veiklos vertinimo laikotarpiu teisėjos priimti nutarimai buvo panaikinti dėl šių priežasčių:

1. Administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-104-932/2021 panaikinta 2021-01-22 nutartis ir priimta nauja nutartis – panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės Viešosios tvarkos skyriaus vyr. specialisto 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimą atsisakyti pradėti administracinio nusižengimo teiseną ir grąžinti bylą Vilniaus rajono savivaldybės Viešosios tvarkos skyriui. Apygardos teismas nustatė, kad pareiškėja J. B. dėl D. T. galimai naudojamo gyvūnų atbaidymo prietaiso apklausta nebuvo (atitinkamai neatlikta ir pačios D. T. apklausa), ir nusprendė, kad galima numanyti, jog apklausus pareiškėją būtų nurodytos išsamesnės ir konkretnės aplinkybės, taip pat ir tai, kad yra kolektyvinis skundas dėl minimo aparato

naudojimo, A. V. paaiškinimas, buvo iškviesti žurnalistai, kalbinti kaimynai, kurių nusiskundimai užfiksuoti vaizdo reportaže, be to, kreiptasi į VŠĮ „Gyvūnų gerovės iniciatyvos“ ir pan. Institucijai apsiribojus tik pareiškimu bei anksčiau pateiktais ir surinktais duomenimis, neatlikus tyrimo veiksmų konkrečiai dėl 2019-10-15 pareiškimo / pranešimo (pabrėžiant, kad nutarime atsisakyti pradėti administracinę teiseną viso labo konstatuota, kad šis pareiškimas (pranešimas) yra panašaus turinio bei pobūdžio kaip ir ankstesnis 2020-04-06 pranešimas), nebuvo surinkti reikšmingi duomenys; dalį jų pareiškėja pridėjo prie pirmosios instancijos teismui adresuoto skundo, tačiau skundžiamoje nutartyje jie taip pat nebuvo vertinti ir analizuoti.

2. Administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-411-1121/2021 panaikinta 2021-08-31 nutartis, kuria buvo nutarta panaikinti institucijos 2021-07-09 nutarimą ir bylą grąžinti institucijai tyrimui atlikti, ir paliktas galioti nepakeistas 2021-07-09 nutarimas „Nutraukti (nep pradėti) administracinio nusižengimo bylos teiseną“. Apygardos teismas pabrėžė, kad administracinės atsakomybės taikymas negali būti formalus, ir nusprendė, kad institucija pagrįstai nutraukė pradėtą administracinio nusižengimo teiseną, o skundžiamoje nutartyje nurodyti atlikti papildomi veiksmai – objektyviais kriterijais nustatyti gyvūno (gaidžio) keliamą triukšmą – yra nepagrįsti bei pertekliniai.

Vilniaus apygardos teismo duomenimis, veiklos vertinimo laikotarpiu teisėjos priimtas nutarimas buvo pakeistas dėl šių priežasčių:

- Administracinio nusižengimo byloje Nr. eAN2-1-576/2022 panaikinta 2021-05-28 nutarties dalis, kuria panaikinta nutarimo dalis dėl A. U. patraukimo administracinės atsakomybės pagal ANK 346 straipsnio 16 dalį ir panaikinta nutarimo dalis dėl administracinio poveikio priemonės – 43 šunų konfiskavimo; pakeista 2021-05-28 nutarties dalis ir A. U. pripažinta padariusi administracinį nusižengimą, numatytą ANK 346 straipsnio 16 dalyje, ir jai skirta administracinė nuobauda – 625 Eur bauda. Vadovaujantis ANK 38 straipsnio 2 dalimi, A. U. nustatyta galutinė subendrinta nuobauda – 625 Eur bauda. Vadovaujantis ANK 346 straipsnio 20 dalimi (straipsnio redakcija, galiojusi nuo 2017-01-01 iki 2021-06-10), skirtas A. U. 42 šunų ir vieno iš jų po paėmimo atsivestų 3 jauniklių konfiskavimas. Kita 2021-05-28 nutarties dalis palikta nepakeista. Apygardos teismas, ištyręs ir įvertinęs tiek byloje esančius, tiek apeliacinės instancijos teismui pateiktus ir teismo posėdžio metu ištirtus įrodymus bei apklaustų liudytojų parodymus nusprendė, kad skundžiamoje nutartyje padaryta išvada, jog nepaisant konstatuotų pažeidimų A. U. veiksmai nelaikytini žiauriu elgesiu su gyvūnais bei jų kankinimu, todėl jis nepadarė administracinio nusižengimo, numatyto ANK 346 straipsnio 16 dalyje, yra nepagrįsta. Apygardos teismo vertinimu, byloje esančių įrodymų visuma leidžia daryti neabejotiną išvadą, jog A. U. pažeidė Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės įstatymo (toliau – Įstatymas) 4 straipsnio 2 dalies 2 punktą, tai yra nesuteikė savo auginamiems šunims būtinos veterinarinės pagalbos. Be to, teismas nusprendė, kad A. U. gyvūnams teikta veterinarinė pagalba nelaikytina pakankama, kad gyvūnams buvo laiku nesuteikta būtina veterinarinė pagalba. Apygardos teismui nustatius, kad iš A. U. paimtiems šunims buvo reikalingas gydymas, paėmimo metu šunų būklė, nustatytos ligos kėlė gyvūnams skausmą, kančias, konstatuotas A. U. žiaurus elgesys su gyvūnais. Pirmosios instancijos teismo nurodyti A. U. veiksmai teikiant gyvūnams veterinarinę pagalbą laikyti nepakankamais, nes šiuo atveju nustatytas būtinosios pagalbos poreikis buvo akivaizdus. Pirmosios instancijos teismas padarė išvadą, jog byloje surinkti įrodymai ir nustatytos faktinės aplinkybės nepatvirtina, kad A. U. pažeidė Įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 15 punktą. Apeliacinės instancijos teismas su tokiu pirmosios instancijos teismo vertinimu nesutiko ir konstatavo, kad šunų laikymas aptartomis sąlygomis yra žiaurus elgesys su gyvūnais, jų kankinimas. Apylinkės teismas, nutraukdamas A. U. atžvilgiu administracinio nusižengimo teiseną pagal ANK 346 straipsnio 16 dalį, pažeidė Įstatymo nuostatas, reglamentuojančias įrodymų vertinimą administracinio nusižengimo byloje, neišsamiai ir nevisapusiškai įvertino byloje esančią

medžiagą. Todėl skundžiama nutartis dalyje dėl administracinio nusižengimo teisenos pagal ANK 346 straipsnio 16 dalį nutraukimo panaikinta kaip neteisėta bei nepagrįsta ir priimtas naujas nutarimas. Vilniaus apygardos teismo duomenimis, teisėjos priimami procesiniai sprendimai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, sprendimų kalba aiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Komisija, atsižvelgdama į teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklius, pakeitimo bei panaikinimo priežastis, procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, kalbos raišką, teisėjos procesinių sprendimų kokybę, vadovaudamasi Aprašo 12 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 22 balais.

Vadovavimo procesui kokybė ir teisėjos darbo organizavimo gebėjimai

Vertinant teisėjos Augustės Juozapavičienės vadovavimo procesui kokybę, remtasi teismo pateiktais duomenimis, gautais išklausių atsitiktine tvarka atrinktus teisėjos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus; nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos ir terminų, yra pastabi, dėmesinga, atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso dalyviais, kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis. Pagal Apygardos teismo pateiktą informaciją, teisėja Augustė Juozapavičienė tinkamai planuoja savo ir kitų su ja dirbančių darbuotojų darbą, pakankamai laiko skiria visiems sprendžiamiesiems klausimams, yra stropi ir atidi.

Skundų dėl teisėjos vadovavimo procesui kokybės bei skundų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, dėl teisėjos darbo organizavimo ar bendravimo gebėjimų, vertinamuoju laikotarpiu negauta.

Komisija, pagal pateiktus duomenis įvertinusi informaciją apie teisėjos vadovavimą procesui, teisėjos bendravimą su byloje dalyvaujančiais asmenimis ir proceso dalyviais, jos darbo organizavimo gebėjimus, teisėjos vadovavimo procesui kokybę, vadovaudamasi Aprašo 13 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 25 balais.

Profesinė teisėjos Augustės Juozapavičienės veikla (teisinio darbo kokybė), sudėjus Aprašo 10–13 punktuose nurodytus profesinės veiklos rezultatus, – labai gera. Bendras profesinės teisėjos veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra 80 balų.

II. DUOMENYS APIE TEISĖJOS ASMENINES IR DALYKINES SAVYBES

Teisėjos bendravimo gebėjimai

Teisėja Augustė Juozapavičienė tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais.

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Turimais duomenimis, teisėja laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Kitos teisėjos asmeninės savybės

Teisėja Augustė Juozapavičienė apibūdinama kaip komunikabili, atsakinga, draugiška, pareiginga, profesionali, kruopšti. Vilniaus regiono apylinkės teismo pirmininko vertinimu, teisėja skiria pakankamą dėmesį profesiniam tobulėjimui, kvalifikacijos kėlimui. Teisėja dalyvauja teismo bendruomenės renginiuose, su kolegomis, kitais teismo darbuotojais elgiasi mandagiai, pagarbiai, nėra konfliktiška. Su proceso dalyviais teisėja elgiasi korektiškai, dalykiškai ir pagarbiai, dėmesingai ir taktiškai reagoja į proceso dalyvių prašymus ir siūlymus.

Kitos teisėjos dalykinės savybės

Komisijai pateiktais duomenimis, veiklos vertinimo laikotarpiu teisėja Augustė Juozapavičienė dalyvavo 8 kvalifikacijos kėlimo renginiuose.

Teisėja moka anglų, rusų ir prancūzų kalbas.

Teisėja geba naudotis darbo funkcijoms atlikti reikalingomis technologijomis ir programomis.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius kriterijus, dalykines ir asmenines teisėjos Augustės Juozapavičienės savybes,

n u t a r i a:

teisėjos Augustės Juozapavičienės profesinę veiklą (teisinio darbo kokybę) pripažinti labai gera.

Konstatuoti, kad teisėjos asmeninės ir dalykinės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėja, kurios veikla buvo vertinama, turi teisę per 10 (dešimt) dienų nuo Komisijos išvados surašymo dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Komisijos pirmininkė



Gabrielė Juodkaitė-Granskienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

(V. Pavardė)

2022-